

Communauté de Communes **SEILLE et GRAND COURONNE**

ENQUETE PUBLIQUE du 25 août au 1^{er} octobre 2020

PLUi du Secteur Grand Couronné

P D A de Eulmont Amance Laître sous Amance Bouxières aux
Chênes Dommartin sous Amance

Carte communale de Gellenoncourt

RAPPORT de la COMMISSION d'ENQUETE


Périmètres de délimitation des abords des monuments historiques

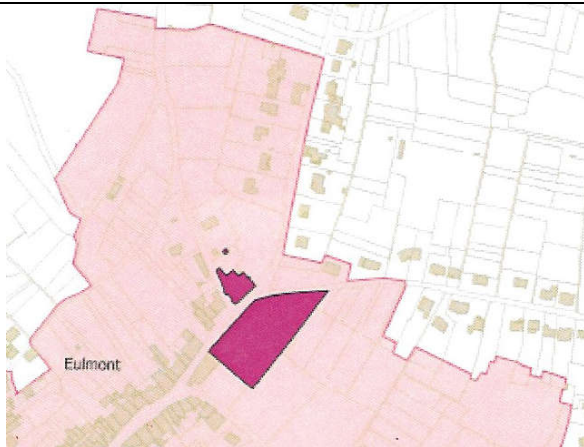
Annexe N° 13

Fiches synthétiques des observations du public et de la
commission

Mémoire en réponse de l'Unité Départementale de
l'Architecturé et du Patrimoine

COMMUNES	NOM	ORIGINE		
		REGISTRE	WEB	COURRIER
EULMONT				
EU PDA 01	HANUS Christophe	BO 01		
EU PDA 02	Commission d'enquête			
DOMMARTIN/AMANCE				
DO PDA 01	Anonyme		WEB 88	

Commune EULMONT	Observation N° EU PDA 01	Auteur HANUS Christophe	date de dépôt 01/10/20	Parcelle N° La franche moitresse
plans				
 <p>Le château La franche Moitresse</p>		Zone du chemin des montants		
Observation				
La limite prévue dans le nouveau découpage géographique chemin des montants lui semble trop proche des deux monuments historiques (le château et la Franche Moitresse »				
Avis du porteur du projet				
Le mémoire de l'UDAP figure à la fiche EU 02 en réponse à la remarque de la commission d'enquête				
Avis de la commission d'enquête				
Conforme à l'avis de l'Udap et pour les mêmes raisons que celles exprimées à la fiche EU 02.				

Commune EULMONT	Observation PDA N° EU 02	Auteur Commission d'enquête	date de dépôt Eléments recueillis en cours d'enquête	Parcelle N°
plans				
<ul style="list-style-type: none">- Le château- La franche Moïtresse				<ul style="list-style-type: none">- localisation de l'élargissement du périmètre sollicité par le propriétaire du château- localisation de l'élargissement du périmètre sollicité par le propriétaire de « la franche Moïtresse »
Observation <p>Dans le cadre de l'élaboration du nouveau périmètre des abords des deux monuments d'Eulmont et à l'occasion de ses rencontres avec les propriétaires, le commissaire enquêteur a recueilli les sollicitations suivantes :</p> <p>Le château : Globalement les propriétaires ne s'opposent pas aux évolutions contenues dans le projet, toutefois ils s'interrogent sur l'exclusion du périmètre des constructions implantées côté pair chemin du val, (sachant que les habitations côté impair sont incluses dans le nouveau périmètre). La zone construite en cause apparaît particulièrement proche du château et sa visibilité est directe.</p> <p>La « Franche Moïtresse » : Le propriétaire s'étonne de l'exclusion du périmètre des parcelles du chemin des montants les plus proches de sa propriété.</p>				
Avis du porteur du projet <p>Exprimé dans son mémoire du 19 octobre justifiant la solution retenue par le caractère hétérogène et contemporain des constructions sans lien architectural avec les monuments historiques. Reconnait l'impact visuel probable en cas d'évolution des constructions sur les parcelles AA 39 et 40 qui sont proposées en inclusion dans le périmètre après l'enquête.</p>				
Avis de la commission d'enquête <p>La commission considère cet avis fondé et valide la proposition d'inclusion au périmètre des parcelles citées 39 et 40 cf. plan modifié joint annexe 8 bis PDA</p>				

commune DOMMARTIN SOUS AMANCE	Observation N° DO PDA 01 WEB 88	Auteur Anonyme	Date de dépôt 01/10/20	Parcelle N° PDA DOMMARTIN
--	--	---------------------------	-----------------------------------	--------------------------------------

Observation

Pourquoi le PDA a été rétréci côté Est du village en direction de Laître-sous-Amance alors que ce secteur est dans le champ de vue de l'église Saint Martin ?

Est-ce que les parcelles retirées du PDA sont la propriété de l'adjointe au maire et d'autres membres du conseil municipal ?

Merci de bien vouloir étudier ma requête et de bien prendre en compte l'aspect « patrimoine historique » plutôt que l'intérêt privé de certains élus.

Avis du porteur du projet

Le mémoire en réponse de l'UDAP en date du 19 octobre figure en PJ ; elle réfute les dires de cette personne en rappelant que la proposition du périmètre revient à l'UDAP et non au conseil municipal, et justifie le choix d'inclusion ou exclusion des parcelles du dit périmètre.

Avis de la commission d'enquête

La commission partage totalement l'avis de l'UDAP et la pertinence du périmètre projeté.



**PRÉFET
DE LA RÉGION
GRAND EST**

*Liberté
Égalité
Fraternité*

**Direction régionale
des affaires culturelles**

Affaire suivie par :

Sandrine CHASSARD
Pôle / Service : UDAP 54
Tél : 03 57 29 16 70
Courriel : udap.meurthe-et-moselle@culture.gouv.fr
Réf : TE-Grand Couronné_es_PDA

Nancy, le 19 octobre 2020

Monsieur le Président,

A la suite de l'enquête publique relative au plan local d'urbanisme intercommunal du secteur Grand Couronné et aux périmètres délimités des abords des monuments historiques, vous m'informez que plusieurs remarques ont été émises au sujet des périmètres délimités des abords sur le territoire d'Eulmont et sur celui de Dommartin sous Amance.

A Eulmont, les propriétaires des monuments historiques, s'interrogent sur la proximité entre leur bien et la limite du périmètre.

En effet, la proposition vise à inclure le coteau paysager d'Eulmont mettant en valeur le château et la Franche Moitresse, ainsi que le village ancien, qui présente un urbanisme cohérent avec les monuments historiques. En revanche, le périmètre délimité exclu les constructions plus récentes, sans lien architectural avec les monuments historiques, desquelles le plan local d'urbanisme peut encadrer l'évolution. En conséquence, la partie déjà urbanisée du chemin des Montants ainsi que la partie du chemin du Val ne correspondant pas à l'ancien parc du château, elles ont été exclues du périmètre.

En effet, chemin des Montants, le secteur exclu est déjà constitué de constructions hétérogènes, faisant parfois référence à une architecture extra-régionale. C'est pourquoi, je propose de les maintenir en dehors du périmètre délimité des abords.



95 chemin des Montants, construction faisant référence au chalet montagnard, avec son bardage bois.



161 chemin des Montants, construction faisant référence à l'architecture provençale avec ses tuiles flammées.

En revanche, il convient de préserver les murets et de maintenir en zone naturelle les parcelles AA 141 (pour sa partie non urbanisée) et AA 148 à 153 afin de conserver une coupure verte qualitative et un espace de transition entre les constructions récentes du chemin des Montants et les monuments historiques.

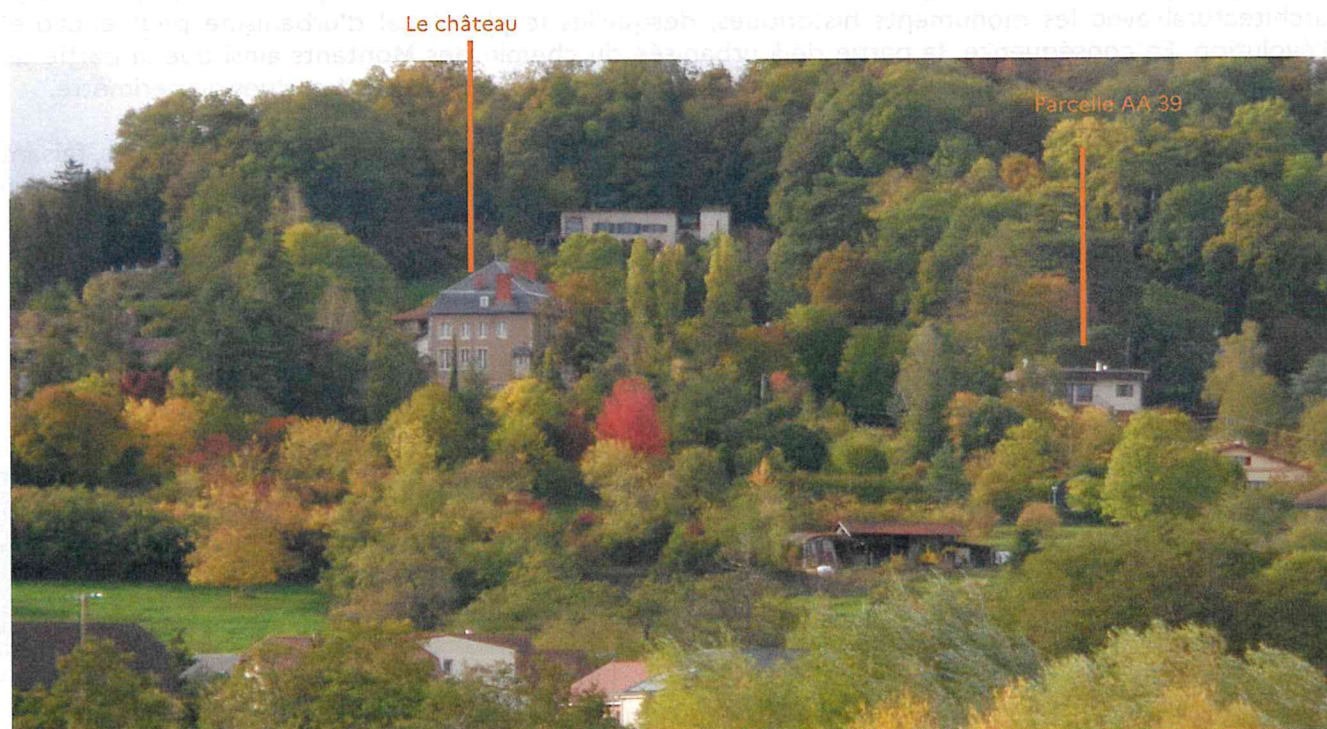


Vue sur la rue des Montants depuis l'intersection de la rue du Château, du chemin du Val et du chemin des Montants.



Vue sur le château depuis le chemin des Montants.

Concernant les constructions chemin du Val, la partie Ouest de la rue, correspondant à l'emprise de l'ancien parc du château, a été maintenue dans le périmètre, en revanche la partie Est, présentant, comme le chemin des Montants des constructions avec une architecture sans lien avec les monuments historiques était exclue de la proposition initiale de périmètre délimité. Néanmoins, au regard de l'impact visuel que pourrait avoir l'évolution des constructions situées sur les parcelles AA 39 et 40, chemin du Val, je vous propose d'inclure ces deux parcelles dans la proposition à retenir après l'enquête publique. En effet, les constructions situées sur ces parcelles sont visibles depuis l'intersection de la rue du Château, du chemin du Val et de la rue du Montant, et sont particulièrement impactantes depuis les vues lointaines qu'offre le village, de part sa situation en coteau. D'autre part, leur implantation dans la pente, ne permet pas aux règles du PLU de complètement encadrer l'évolution de leur volumétrie.



Vue sur Eulmont depuis l'entrée Nord de Dommartin sous Amance.

A Dommartin sous Amance, une remarque anonyme sous-entend que la définition du nouveau périmètre répond à des intérêts privés du conseil municipal. En conséquence, je me permets de vous rappeler que la proposition de périmètre émane de l'unité départementale de l'architecture et du patrimoine, et non du conseil municipal. Par ailleurs, mon service n'a pas connaissance de l'identité des propriétaires des parcelles incluses et exclues. Comme indiqué dans la notice, l'objectif de ce périmètre vise à maintenir dans le périmètre de protection du monument historique le village traditionnel de Dommartin sous Amance, ainsi que l'entrée Nord, qui présente des qualités paysagères. En revanche, l'entrée Est du village, présente des constructions modernes, sans lien avec le monument historique. En effet, de par leur implantation au centre de la parcelle, leur volumétrie complexe et leurs couleurs (soit trop claires, soit trop foncées), ces constructions sont en rupture avec le monument historique. C'est pourquoi, je propose de maintenir l'entrée Est du village en dehors du périmètre de protection de l'église Saint-Martin.



Vue actuelle de l'entrée Est de Dommartin sous Amance.

En fonction des conclusions que vous tirerez de ces échanges, si les propositions de périmètres délimités devaient être modifiées, la communauté de communes devrait de nouveau consulter la commune, avant de délibérer sur ce nouveau périmètre délimité des abords (article R.621-93 du code du patrimoine).

Restant à votre disposition pour tous renseignements complémentaires, je vous prie de croire, Monsieur le Président, en l'expression de ma considération distinguée.

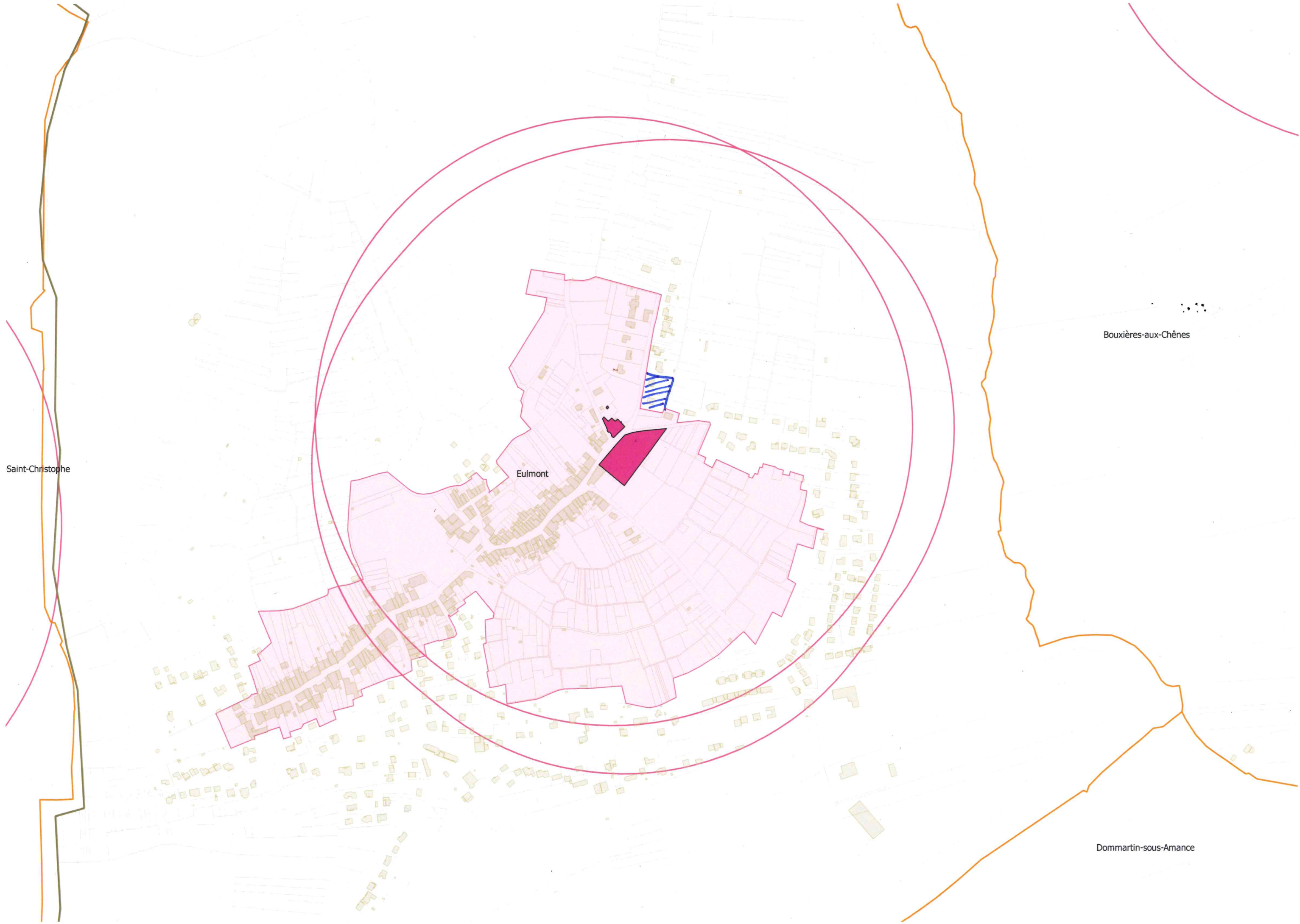
L'architecte des bâtiments de France
Cheffe de l'Unité départementale de l'architecture
et du patrimoine de Meurthe-et-Moselle

Eléonore HOLTZER

Monsieur BASTIEN Claude
Président de la commission d'enquête publique

Copies :

- Communauté de communes Seille et Grand Couronné
- Mairie de Dommartin sous Amance
- Mairie d'Eulmont



Saint-Christophe

Eulmont

Bouxières-aux-Chênes

Dommartin-sous-Amance